

DE KAMER VOOR HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP

BESLISSING

GO!/2010/1/.../4 OKTOBER 2010

Inzake: ... , bijgestaan door ... , COC,

 verzoekende partij,

tegen: ... , directeur .. met maatschappelijke zetel te ... , behorende tot Scholengroep ... ,
 bijgestaan door ... , GO!,

 verwerende partij;

Met een ter post aangetekende brief van 8 september 2010, aangevuld met een aangetekend schrijven van 10 september 2010 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van ... , eerste evaluator en directeur van ... behorende tot de Scholengroep ... met maatschappelijke zetel te ... De beslissing van 16 augustus 2010 betreft een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende'.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is een vastbenoemd personeelslid aan het

Op 23 oktober 2006 heeft ... kennis genomen van en werd hem een kopie overhandigd van zijn functiebeschrijving.

Er vonden drie individuele functiegesprekken plaats met name op 29 mei 2008, op 6 oktober 2008 en op 13 oktober 2009. Daarvan is telkens verslag opgemaakt (bijlagen 5, 13 en 24 van het evaluatiedossier).

Bij elektronisch bericht van 23 juni 2010 is ... opgeroepen voor een evaluatiegesprek teneinde de evaluatieperiode 2006-2010 af te ronden.

Het evaluatiegesprek vond plaats op 29 juni 2010.

Het evaluatieverslag van 16 augustus 2010 met eindconclusie 'onvoldoende' werd op 20 augustus 2010 ter kennis gebracht aan verzoeker. Het verslag vermeldt dat ... er kennis van heeft genomen diezelfde dag en er kopie van heeft ontvangen.

Het formulier 'Bijlage bij evaluatieverslag' dat 9 bladzijden beslaat, vermeldt, na bespreking per resultaatgebied, als motivering bij de vermelding 'onvoldoende':

"Op 23 oktober 2006 werd met ... de individuele functiebeschrijving onderhandeld.

Sinds mei 2008 staat ... onder intensieve begeleiding, omdat niet alles liep zoals verwacht en zoals tijdens de bespreking en onderhandeling van de functiebeschrijving overeengekomen.

Naast de formele functioneringsgesprekken, zijn er heel wat informele gesprekken en tussenkomsten geweest om zaken bij te sturen. Via intensieve vakgroepwerking werd constante ondersteuning aangeboden.

Alle vakgroepverslagen tussen juni 2008 en september 2009 worden mee opgenomen in het evaluatiedossier. De vakgroepwerking vormt immers een zeer belangrijk onderdeel in het begeleidingsproject, niet alleen voor ... , maar voor alle leden van de betrokken vakgroep.

Op 29 juni 2010 heeft met ... het evaluatiegesprek plaats gevonden. Op dit gesprek was de tweede evaluator eveneens aanwezig. De leidraad voor het evaluatiegesprek was de functiebeschrijving van Uit het gesprek en uit het evaluatiedossier is duidelijk gebleken dat de vastgestelde knelpunten meer dan twee jaar geleden, nagenoeg niet zijn bijgestuurd. Het gevolg hiervan is dat de leerplandoelstellingen niet worden bereikt, dat het leerlingenaantal houtbewerking terug daalt, dat er conflictsituaties ontstaan tussen de collega's en dat er op organisatorisch vlak constant problemen zijn. In geval van doorlichting van de afdeling houtbewerking zouden er zeker heel wat actiepunten zijn. Alle teamleden moeten de afspraken volgen en aan hun zwakkere punten en knelpunten werken. Bij ... lijkt dit maar niet te lukken, ondanks intensieve opvolging en begeleiding.

Een extreem knelpunt blijft toch de evaluatie: ... evalueert nauwelijks. Hierdoor zijn de rapportcijfers helemaal niet objectief, noch representatief. Op het einde van het jaar moeten alle leerkrachten hun geëvalueerde opdrachten gebundeld indienen. Van ... ontvingen wij nauwelijks iets (zie archief). Tijdens het evaluatiegesprek gaf hij toe eigenlijk niets meer te kunnen voorleggen/afgeven, omdat hij de leerlingen geen te evalueren opdrachten heeft gegeven. Dit is uiteraard onaanvaardbaar. Dit punt werd de voorbije jaren herhaaldelijk aangehaald.

Overzicht van de bijlagen in het evaluatiedossier: [...]"

Tegen deze beslissing van 16 augustus 2010 waarvan kennis is genomen op 20 augustus 2010, tekent verzoeker beroep aan bij aangetekend schrijven van 8 september 2010, aangevuld met een aangetekend schrijven van 10 september 2010, dit conform artikel 73undecies §2 van het decreet betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs van 27 maart 1991 (verder DRP).

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar vorm regelmatig ingediend.

3. Over de procedure

Verzoeker tekent bij aangetekend schrijven van 8 september 2010 beroep aan, aangevuld met een aangetekend schrijven van 10 september 2010.

Op 17 september 2010 worden de stukken van het evaluatiedossier door verwerende partij overgemaakt.

Er worden geen leden van het College van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

De partijen worden door het College van beroep in openbare zitting gehoord op 4 oktober 2010.

4. Over de grond van de zaak

In zijn beroepsschrift geeft verzoekende partij, daarbij het stramien van het evaluatieverslag volgend, per resultaatsgebied, een commentaar op de door de evaluator verleende beoordeling (voldoende resp. onvoldoende). In zijn beroepsschrift geeft ... de redenen aan waarom, naar zijn oordeel, hetzij de onvoldoende voor het betrokken resultaatsgebied geheel of gedeeltelijk onterecht is, hetzij om te verklaren waarom voor een bepaald resultaatgebied de voldoende niet kon worden bereikt. Hij besluit dat hij zich niet van de indruk kan ontdoen dat hij de laatste vier jaar altijd maar kritiek krijgt hoewel hij zelf meent dat hij ondanks alles zijn taak voor 100% heeft uitgevoerd, "in de mate dat het mogelijk was". Hij geeft wel aan dat door "de verschillende opdrachten en werken voor derden die hij moest maken het bijna niet meer mogelijk was om alle opdrachten en oefeningen die hij had voorzien in de cursus af te werken". Dat hij negatieve kritieken kreeg van de directie wijt hij in belangrijke mate ook aan de coördinator die hem in een negatief daglicht zou hebben gesteld.

Ter zitting stelt de raadsman van verzoekende partij dat de namen van de eerste en tweede evaluator niet werden bekendgemaakt, althans niet in de functiebeschrijving. Verwerende partij, eveneens ter zitting, betwist formeel dat de namen van de eerste en tweede evaluator niet aan verzoeker bekend zouden zijn geweest nu deze namen per dienstmededeling en via intradesk werden meegedeeld hetgeen door verzoeker niet verder wordt betwist.

Verzoeker, bij monde van zijn raadsman, stelt ter zitting nog dat de vakgroepverslagen uit het dossier moeten worden geweerd nu deze niet de individuele evaluatie van het personeelslid kunnen betreffen. Verwerende partij brengt daartegen in dat deze verslagen ondersteunend zijn nu de werking binnen de vakgroep een belangrijke rol heeft gespeeld - voor alle leerkrachten (Houtbewerking) - in de begeleiding zowel individueel als qua vakgroep. Verwerende partij oordeelt immers dat ook in de verslagen van de vakgroep duidelijke richtlijnen zijn gegeven inzake het bijhouden van agenda, evaluatie van leerlingen, uitwerken en indienen van projecten

die corresponderen met wat individueel van ... werd verwacht en waarop in de functiegesprekken herhaaldelijk is aangedrongen.

Nog los van de vraag of dergelijke vakgroepverslagen een rol hebben of kunnen hebben in het individuele evaluatieproces, is in ieder geval vast te stellen dat er een functiebeschrijving is evenals dat er drie individuele functioneringsgesprekken hebben plaats gevonden tijdens de evaluatieperiode 2006-2010, met name op 29 mei 2008, op 6 oktober 2008 en op 13 oktober 2009. Van deze individuele functioneringsgesprekken is telkens een verslag opgemaakt dat door ..., zonder opmerkingen, voor akkoord is ondertekend.

In de functiebeschrijving "leraar houtbewerking" - ... dd. 23 oktober 2006 zijn duidelijke resultaatgebieden geformuleerd. Zowel wat de lesvoorbereiding betreft, de wijze van lesgeven, opvoeding en begeleiding van de leerlingen (oa in acht nemen van veiligheidsvoorschriften en werkreglementen), evaluatie van leerlingen, etc.. Uit het verslag van het functioneringsgesprek dd. 29 mei 2008 werd de problematiek van de evaluaties behandeld. Tijdens de evaluatie is te kennen gegeven dat op dat punt de werkwijze van ... niet voldeed, zijn de richtlijnen nogmaals uitgelegd en zijn afspraken gemaakt voor het daaropvolgende jaar. Ook wat de gebruikte cursussen betreft en de (niet-)overeenstemming ervan met de leerplannen 2004 werd besproken met het oog op bijsturing, de problematiek van het onvoldoende opvolgen van de leerlingen-agenda's werd behandeld, de (onvoldoende) evenwichtige verhouding tussen theorievorming en GIP, etc. Inzonderheid wat het bijwerken van de cursussen betreft werd, zo blijkt uit het dossier, begeleiding gegeven zowel op het vlak van ICT-ondersteuning als qua structurering (zie o.m. bijlage 8). Tijdens het functiegesprek van 6 oktober 2008 wordt de problematiek van het herwerken van de cursussen (pakket "Trappen") opnieuw aangekaart. Een jaar later tijdens het functioneringsgesprek van 13 oktober 2009 wordt opnieuw aandacht gegeven aan volgende vaststellingen die onvoldoende werden beoordeeld (a) discipline(ring) leerlingen (kledijvoorschriften), b) agenda's leerlingen, c) en d) aandacht voor voldoende theorievorming leerlingen, f) en g) evaluaties leerlingen, enz.) Geconcludeerd wordt dat aan de vaktechnische bekwaamheden van ... niet wordt getwijfeld doch dat, als leerkracht, blijvende knelpunten blijven waaraan dringend moet worden tegemoetgekomen. Er worden doelstellingen in de conclusie opgegeven. De verslagen van de functiegesprekken melden geen opmerkingen vanwege Evenmin blijkt uit het dossier dat dergelijke opmerkingen op een later tijdstip zouden zijn gemaakt. Op 16 augustus 2010 vindt dan het evaluatiegesprek plaats ter afronding van de evaluatieperiode 2006-2010. Opnieuw moeten dezelfde aandachtspunten worden besproken. Al blijkt uit het verslag dat op sommige punten een tijdelijke verbetering werd vastgesteld (bv. agenda's leerlingen) moet evenzeer worden vastgesteld dat na een tijdelijke verbetering, oude gewoonten terugkeren. Ook de evaluatie, disciplineren van de leerlingen (tijdverlies bij het omkleden, naleven veiligheidsvoorschriften) en de administratieve opvolging blijven kritische punten. Dat deze kritische punten niet zijn opgelost, wordt in het beroepschrift ook niet tegengesproken. De verklaringen die daarvoor worden gegeven kunnen de kamer van het college van beroep ook niet overtuigen, inzonderheid niet indien daarvoor wordt verwezen naar anderen met name de leerlingen of de coördinator. Evenmin kan de verzoeker stellen dat hij gedurende de voorbije vier jaar in het ongewisse bleef van die kritische aandachtspunten nu hij zelf aangeeft dat hij de indruk opdeed "de laatste vier jaar altijd maar kritiek te krijgen".

Ter zitting wordt de schooldirectie een gebrek aan begeleiding verweten. Ook daarin kan verzoeker niet zomaar worden gevolgd. Voorwaar kan mogelijk meer ICT - begeleiding worden

geboden, daartegenover staat dat het gebrek aan ICT - kennis doorslaggevend is geweest voor de toekenning van de vermelding onvoldoende. Wel integendeel: het gaat vooral over de stipte administratieve en pedagogische opvolging van de leerlingen, het verschaffen van voldoende theoretische inzichten, het bijbrengen van discipline, het regelmatig evalueren, enz... Op dat vlak kan niet worden ontkend dat bepaalde punten zonder meer dienden te worden uitgevoerd en dat de school in begeleiding voorzag. Uit het dossier blijkt dat begeleiding is verleend zowel individueel als binnen de vakgroep. Individueel is bijstand verleend bij het cursusmateriaal, evaluatieformulieren konden ter goedkeuring worden voorgelegd aan een pedagogisch vakadviseur, er werd in bijstand door een coördinator voorzien, enz., wat in het beroepsschrift overigens niet wordt ontkend.

Het is niet onredelijk dat de school vervolgens vereist dat een en ander ook consequent wordt toegepast. De kamer kan evenmin worden overtuigd van de onredelijkheid van deze eerste vermelding "onvoldoende" in acht genomen de hiervoor vermelde feitelijke en procedurevoorgaanden om na afloop van de evaluatieperiode 2006-2010 tot een (eerste) vermelding "onvoldoende" te besluiten. Het is de zaak nu van beide partijen om in de komende evaluatieperiode positief en constructief samen te remediëren om tot duurzame verbetering te komen, met eerbiediging van het evaluatiemechanisme als positief instrument om verbetering na te streven met het oog op kwaliteitsvol onderwijs. Dat geldt des te meer nu beide partijen, ... in zijn beroepsschrift en de directie ter zitting, hun positieve betrachting ter zake hebben onderstreept.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid de artikelen 73bis e.v. en 73septies e.v.;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' en betreffende de werking van het college van beroep;

Na beraadslaging,

Met meerderheid van stemmen, 4/3

Artikel 1

De evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' wordt bevestigd.

Brussel, 4 oktober 2010,

Het College van beroep is samengesteld uit:

Mevrouw K. LEUS, voorzitter;

Mevrouwen A. DE BONT en L. VANDECAN, de heren J. BULLEN, G. FRANS, J. GORIS en M. LEMMENS, vertegenwoordigers van de inrichtende machten;

Mevrouw K. CERPENTIER, de heren G. ACHTEN en L. BOGHE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen mevrouw L. VANDECAN en de heren J. GORIS en G. FRANS niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij.

Mevrouw Kaat LEUS
Voorzitter

Mevrouw Karen DE BLEECKERE
Secretaris